A Kovászna megye líceumaiban tanuló diákok magatartásának vizsgálata az oktatás színvonalára vonatkozóan

GYÖNÖS ERIKA[1]

A gyerekek oktatása nemcsak hogy intézményes keretek között valósul meg, hanem egységes, irányított és minden személy számára egyaránt elérhető. Az állami tanintézményekben a tananyag elsajátításán kívül számos lehetőség áll a diákok rendelkezésére ismereteik bővítésére, ezek közé sorolhatjuk a kirándulásokon, különböző versenyeken, előadásokon való részvételt is.

A 2009/2010-es tanév április–június hónapjaiban kvantitatív kutatást végeztem Kovászna megye líceumi oktatásban részt vevő diákjainak körében. A cikkben szereplő eredmények 26 kérdésből álló, összesen 396 kérdőív feldolgozásából származnak. A kutatás célja felderíteni, hogy milyen mértékben élnek a diákok az iskola adta lehetőséggel ismereteik gazdagítására, mi a véleményük ezekről, illetve elégedettségi szintjüket is meg szerettem volna ismerni ezekre vonatkozóan.

Kulcsszavak: oktatás, marketingkutatás, mintavétel, Mann–Whitney-féle U próba, hipotézisvizsgálat, szignifikanciaszint.

JEL kódok: C10, C12, C30, I20

Bevezetés

A tanulók tudását mérő nemzetközi programot (Programme for International Student Assessment), a PISA-mérést a legfejlettebb államokat tömörítő Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet (OECD) 2000-től rendszeresen végzi. Ez az első olyan nemzetközi felmérés, amelyik nem azt kutatja, mennyire sajátították el a tanulók az iskolában közvetített tananyagot, hanem hogy rendelkeznek-e a 15 évesek azzal az alapvető tudással, műveltséggel, amely további fejlődésükhöz, a későbbiekben munkahelyi helytállásukhoz szükséges. A PISA felmérések három, a matematika, természettudomány és szövegértés területén vizsgálják a tanulók képességét. A felmérés háromévenként zajlik az OECD

[1] Közgazdász, doktorandusz, Transilvania Egyetem, Brassó, Marketing kar.

tagországok és a programhoz csatlakozó egyre növekvő számú partnerországok együttes irányításával. Először 2000-ben, ezt követően három-

1. táblázat. A PISA nemzetközi felmérés eredményei

Ország	Szövegértés	Matematika	Természettud.
PISA 2000[2]			
Finnország	546	536	538
Magyarország	480	488	496
Románia	428	426	441
PISA 2003[3]			
Finnország	543	544	548
Korea	534	542	538
Magyarország	482	490	503
PISA 2006[4]			
Finnország	547	548	563
Hongkong – Kína	436	547	542
Magyarország	482	491	504
Románia	396	415	418
PISA 2009[5]			
Shanghai – Kína	556	600	575
Korea	539	546	538
Finnország	536	541	554
Magyarország	494	490	503
Románia	424	427	428

[2] OECD nemzetközi program a diákok felmérésére, www.edu.ro/index.php/genericdocs/8961, 11. oldal, letöltve 2011. jan. 31.

[3] Gyorsjelentés a PISA 2003 összehasonlító tanulói teljesítménymérés nemzetközi eredményeiről, www.oki.hu/oldal.php?tipus=cikk&kod=2005-01-vt-felvegi-gyorsjelentes, letöltve 2011. jan. 31.

[4] PISA 2006 Összefoglaló jelentés: A ma oktatása és a jövő társadalma, http://oecd-pisa.hu/PISA2006Jelentes.pdf, letöltve 2011. jan. 30.

[5] PISA 2009 tájékoztató. Jellemzők és eredmények, http://oecd-pisa.hu, letöltve 2011. jan. 30.

évenként volt mérés, a tervek szerint 2015-ig tart a program. Az egyes mérések alkalmával egy-egy műveltségi terület nagyobb hangsúlyt kap, mint a többi. Így 2000-ben a szövegértés (43 államban, tartományban készült a felmérés), 2003-ban a matematika (41 államban, tartományban), 2006-ban a természettudomány (57 államban, tartományban), illetve 2009-ben (65 államban, tartományban) ismét a szövegértés került a mérés középpontjába.

A teszten elért eredmény alapján a tanulók képességpontokat kapnak, ebből számítják az országok eredményeit. Az OECD-országok átlageredményeit 500 pontban rögzítették. Öt teljesítményszint szerint sorolják a diákokat, mindegyikhez eltérő nehézségű műveletek rendelhetőek. Az egyes szintekhez tartozó pontértékek a következők: 5-ös szint: 625-nél több pont, 4-es szint: 553–625 pont között, 3-as szint: 481–552 pont között, 2-es szint: 408–480 pont között, 1-es szint: 335–407 pont között.

Az 1-es szint alatti feladatmegoldók nem képesek a PISA által mért képességeknek a legalapvetőbb összetevőit sem produkálni. Ez nem feltétlenül jelenti azt, hogy analfabéták, azonban az 1-es szint alatti teljesítmény súlyos lemaradást jelez, illetve azt, hogy a diák nem rendelkezik a teszt által mért képességekkel. Ehhez hasonlóan az 5-ös szinten teljesítő diákok a szint által meghatározott olvasási-szövegértési képességeknél akár jobban is teljesíthetnek.

Az eredmények alapján megfigyelhető a finn oktatási rendszer eredményessége. A kitűnő szövegértési és matematikaeredmények után a természettudomány területén is bizonyítottak. A finn eredménynek oka nem egyszerűen a magas követelményekben, a jó minőségű tankönyvekben és a pedagógusképzésben vagy az iskolák jó felszereltségében keresendő. Finnországban az oktatás nagy presztízsű nemzeti ügy, ahol az iskola és a pedagógusok a társadalom bizalmát, illetve anyagi és erkölcsi megbecsülését élvezik.

A fenti pontszámot figyelembe véve, a 2009-es felmérésre vonatkozóan Romániában az átlagpontszám szerint a diákok eredményei a szövegértés, matematika és természettudomány területén a 2. szintnek felelnek meg. A szövegértés esetében ez az a szint, ahol már elmondható, hogy a diákok olyan szövegértési teljesítményről tesznek tanúbizonysá-

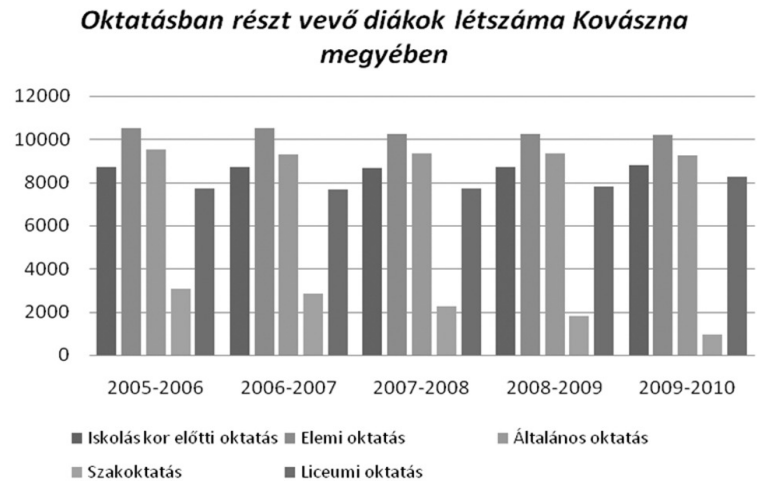
got, amely képessé teszi őket az iskolai, közösségi és személyes életben való hatékony részvételre. A szintek számozása azt sugallja, hogy itt még alacsony színvonalú tudásról van szó, ugyanakkor a 2. szinthez sorolható tanulók már korántsem lebecsülendő képességekkel rendelkeznek. Képesek visszakeresni több kritériumnak is megfelelő információkat, felfedezik a szöveg egy adott szempontból hasonló vagy ellentétes vonásait, és össze tudják kötni az olvasottakat saját tapasztalataikkal. Megértenek szövegen belüli viszonyokat, ki tudják következtetni egy szövegrészlet értelmét az egész alapján, és véleményt formálnak egy szövegről.

A matematikai felmérés esetében a 2. szint az jelenti, hogy a diákok képesek a kontextus alapján közvetlenül megérthető problémaszituációk értelmezésére. Képesek egyetlen információforrásból megszerezni a szükséges információkat és egyetlen adatmegjelenítést alkalmazni. Egyszerű algoritmusokat, képleteket, eljárásokat és szokványos megoldási technikákat tudnak alkalmazni. Képesek egyszerűen érvelni és szó szerint értelmezni az eredményeiket.

A 2. szinten a tanulók megfelelő természettudományi ismeretekkel rendelkeznek ahhoz, hogy ismerős helyzetekre lehetséges magyarázatokkal szolgáljanak, vagy egyszerű vizsgálatok alapján következtetéseket vonjanak le. Képesek közvetlenül érvelni, valamint tudományos vizsgálatok és műszaki problémák megoldásából származó eredményeket szó szerint értelmezni.

Líceumi oktatásban részt vevő diákok Kovászna megyében

Kovászna megyében a 2009/2010-es tanév során 19 líceumi oktatási intézmény fogadott több mint 8200 diákot. Ezek közül 9 egység elméleti oktatást, míg 10 szakoktatást kínál a jelentkezőknek. A 2002/2003-es tanévhez viszonyítva 10%-os, míg a 2008/2009-es tanévhez képest 1%-os csökkenés észlelhető a 2009/2010-es tanévben az összdiáklétszámban. Ezzel ellentétben az elmúlt években fokozatosan növekedett a líceumi oktatásban részt vevők száma, habár, figyelembe véve a demográfiai mutatókat, a diáklétszám-csökkenés a jövőben elkerülhetetlen. A 2002/2003-es tanévhez viszonyítva 15,5%-os, míg a 2008/2009-es tanévhez képest 5,6%-os növekedés észlelhető a 2009/2010-es tanévben.



Forrás: https://isj.educv.ro/node/685, letöltve 2010. dec.12.

1. ábra. A diákok létszámának alakulása a 2005–2010-es időszakban

A 2006/2007-es tanév során Romániában a líceumi oktatásba beiratkozottak 3,3%-a hagyta abba tanulmányait különböző okokból. Ez az arány a szak- és inasiskola esetében magasabb: 8,2%. Az alábbi táblázatban a Közép Régió és Kovászna megye líceumi oktatásban beiratkozott, de tanulmányait megszakított diákok aránya szerepel.

2. táblázat. Líceumi tanulmányaikat felhagyó diákok aránya

	Líceumi oktatás		Szak- és inasiskola	
	Közép Régió	Kovászna megye	Közép Régió	Kovászna megye
Összesen	3,8%	5,7%	9,0%	9,7%
Nő	2,6%	3,0%	8,6%	9,6%
Férfi	5,1%	8,7%	9,2%	9,7%

Forrás: https://isj.educv.ro/node/685, letöltve 2010. dec. 12.

Megfigyelhető, hogy a Kovászna megyére vonatkozó arányok nagyobbak a Közép Régióhoz viszonyítva és az országos arányokhoz képest is, mind az összdiákokra, mind a nemekre vonatkozó lebontás esetében. Az

arány szinte duplázódik a líceumi oktatást, valamint a szak- és inasiskolai tanulmányaikat megszakítók esetében. Továbbá, mindkét esetben, mind a régióban, mind a megyében, a férfi nemű diákok nagyobb hajlandóságot mutatnak a tanulmányaik megszakítására, mint a nőneműek.

Az alábbi táblázat Kovászna megye 2009/2010-es tanévében líceumi oktatásba beiratkozott diákokra vonatkozó adatokat tartalmazza:

3. táblázat. Diákok létszáma oktatási szint függvényében a 2009/2010-es tanévben

Oktatás típusa	Beiratkozott diákok	Oktatásban maradt	Sikeresen végzettek		Osztályismétlők		Lezáratlan helyzetűek		Kiutasított diákok	Tanulmányt megszakítottak	
			létsz.	%	létsz.	%	létsz.	%		létsz.	%
Elemi és által. oktatás	19 248	19 080	17 786	93,21	715	3,74	577	3,02	2	108	0,50
Líceumi képzés	6431	6237	6134	98,34	89	1,42	13	0,21	1	29	1,83
Szakképzés	946	922	880	95,44	40	4,33	2	0,22		29	3,06
Posztlíceumi tagozat	874	814	780	95,82	3	0,36	31	3,81		42	4,80
Esti tagozat	945	917	836	91,49	1	0,11	66	7,20	11	67	7,08
Távoktatás	883	837	807	96,41	9	1,07	19	2,27	2	76	8,60
Össz.	29 548	29 023	27 442	94,55	857	2,95	708	2,44	16	440	1,48

Forrás: http://isj.educ.ro/node/2002, Kovászna megye 2009/2010-es tanévre vonatkozó oktatási jelentése, 14. oldal.

Megfigyelhető, hogy a megyében az oktatásban részt vevő diákok több mint 94%-a sikeresen végezte el tanulmányait a 2009/2010-es tan-

évben. Osztályismétlő a beiratkozottak kevesebb mint 3%-a, és tanulmányait megszakította összesen 440 diák, amiből 108 az elemi és általános oktatásban részt vevők közül való, ami aggódásra ad okot.

Kutatásban részt vevők

A 2009–2010-es tanév április–június hónapjaiban kvantitatív kutatást végeztem a Kovászna megye líceumaiban tanuló diákok körében. A kutatás során a megyében tanuló 6420 nappali tagozatos, líceumba beiratkozott diák közül 396-ot kérdeztem meg. Megjegyzendő, hogy a megye líceumaiba összesen 8259 diák van bejegyezve, viszont ebből 6420 nappali, 945 esti tagozatos, 883 távoktatásban, valamint 11 speciális osztályban folytatja tanulmányait.

A mintacsoport kiválasztásához rétegzett mintavételt használtam, a sokaságot osztály és nem szerint csoportosítottam, majd minden egyes rétegből véletlenszerűen választottam ki mintaelemeket.

A megkérdezett diákok nemét vizsgálva megállapítható, hogy 48,5%-a, azaz 192 fiú és 51,5%-a, azaz 204 lány. Ami az osztályba való besorolásukat illeti: 115 diák a IX., 84 diák a X., 75 diák a XI., 100 diák a XII. és 22 diák a XIII. osztályból volt. Az oktatási intézmények földrajzi elhelyezését illetően 191 diák a sepsiszentgyörgyi, 103 a kézdivásárhelyi, 40 a bodzafordulói, 30 a kovásznai, míg 33 a baróti líceumokból volt megkérdezve.

A kutatás eredményei

A kutatás során fontosnak tartottam a következő témakörök tanulmányozását: kedvenc tantárgy, tanítókkal való kapcsolatuk, mennyi időt töltenek naponta tanulással a következő iskolanapra való felkészülés céljából, a múlt tanév eredményessége, iskolai és iskolán kívüli tevékenységeik.

A kérdőív első zárt, nominális kérdése arra vonatkozott, hogy *miért járnak a diákok iskolába*, mi a fő motivációjuk. Az adatok feldolgozásából származó eredmények alapján a megkérdezett diákok 60%-a a jövő karrier reményében látogatja az iskolát, 19%-a barátságok kialakítása céljából, 13%-a azért, mert a törvény kötelezi. Továbbá az eredmények

alapján örvendetes az a tény, hogy a megkérdezett diákoknak csak 3%-a nem tudott egy konkrét okot megnevezni arra, hogy miért jár iskolába.

A *tanárokkal való kapcsolatukra* vonatkozóan a megkérdezettek az alábbi kijelentéssel egyetértésüket vagy egyet nem értésüket fejezték ki: „Véleményem szerint a tanár személyisége befolyásolja, hogy kedvemre való vagy nem az általa leadott tananyag." Az eredmények azt mutatják, hogy a megkérdezett diákok 78%-a egyetért, 10%-a számára semleges és 12%-a nem ért egyet ezzel a kijelentéssel. Tehát egy tanár személyisége befolyásolja munkájának eredményességét vagy kudarcát.

Ami a legfontosabb *tanári jellemvonásokat* illeti, fontosság szempontjából, diákszemmel a rangsor a következő: első helyen az áll, hogy „jól magyarázzon", második helyen a „szakmai ismeretek", harmadikon a „korrekt értékelés", vagyis az osztályozás igazságossága, ami a „bármely helyzetben való segítségnyújtás", valamint hogy „érdeklik az iskolán kívüli tevékenységek is".

A tanulási folyamat eredményességét az oktatón kívül (ennek szakmai és pedagógiai ismeretei, tapasztalata, temperamentuma stb.) a diák képessége is befolyásolja, ennek növelése érdekében különböző tanítási-tanulási módszereket használhatnak. A megkérdezett líceumi oktatásban részt vevő diákok körében a kedvelt tanulási módszerek a következőek: 27%-a a csoportmunkát, 20%-a a tanári előadást, 18%-a az egyéni munkát, 12%-a bizonyítást, 10,5%-a a projekt módszert és 6%-a az esettanulmányt részesíti előnyben.

Ami a *kedvenc tantárgyukat* illeti, a diákok rangsorában az első helyen a földrajz található, a másodikon a matematika, a harmadikon a magyar nyelv és irodalom, majd a román nyelv és irodalom, illetve a szaktantárgyak következnek. Arra kérdeztem rá a kutatás során, hogy a különböző tantárgyakat oktatók milyen tanítási módszereket alkalmaznak, és erre a válaszok a következőek voltak:

– a megkérdezettek számára kedvenc tantárgynak számító földrajz esetében 37%-ban volt a tanári előadás megnevezve, valamint az egyéni munka 21%-ban;

– matematikaoktatás esetében a tanári előadás 28%-ban, a bizonyítás 27%-ban, míg az egyéni munka 24%-ban;

– a nyelvek és irodalom esetében a tanári előadás 35%-ban, a csoportmunka 22%-ban, míg az egyéni munka 19%-ban volt kiválasztva.

Az eredmények arra engednek következtetni, hogy a diákok számára a hagyományos tanítási módszerek, mint például a tanári előadás, egyéni munka kedveltek, és ritkábban nevezik meg a modern tanítási módszereket. Ennek egyik magyarázata az lehet, hogy ezekkel találkoznak gyakrabban az évek során, valamint hogy a diákok részéről nem igényel komolyabb energiát, hanem passzív résztvevői az oktatási folyamatnak.

A diákok tanulással töltött idejükre vonatkozóan a válaszolók átlagban 1,69 órát készülnek a következő iskolai napra.

4. táblázat. Leíró statisztika

	N Statisztika	Rang Statisztika	Minimum Statisztika	Maximum Statisztika	Átlag Statisztika	Átlag Std. Hiba	Std. eltérés Statisztika	Variancia Statisztika
Naponta mennyi időt töltesz tanulással a következő napra?	396	4	1	5	1,69	.043	,853	,727
Érvényes N	396							

Forrás: SPSS program által készített táblázat

A táblázatból leolvasható, hogy a kutatásban részt vett diákok közül néhányan egy órát, de van eset, amikor öt órát is felkészüléssel töltenek a következő iskolanapra. A megkérdezett Kovászna megyei líceumba járó diákok körében az átlag tanulási idő 1,69 óra.

Kutatásom során teszteltem a következő statisztikai feltevést:

H_0: A Kovászna megye líceumaiban tanuló diákok naponta két órát töltenek tanulással a következő iskolai napra.

H_1: A Kovászna megye líceumaiban tanuló diákok naponta több mint két órát töltenek tanulással a következő iskolai napra.

5. táblázat. Egymintás próba

	Tesztelt (elméleti) érték = 2				
	t	Szig. (kétoldali)	Átlagos eltérés	95% megbízhatósági intervallum	
				Alsó határ	Felső határ
Naponta mennyi időt töltesz tanulással a következő napra?	-7,308	,000	-,313	-,40	-,23

Forrás: SPSS program által készített táblázat

A szignifikanciaszint vizsgálata során (0<0,05) következtethetünk az alternatív hipotézis elfogadására, ennek megfelelően 95%-os megbízhatósági szinten állíthatjuk, hogy a Kovászna megye líceumaiban tanuló diákok naponta nem két órát töltenek tanulással a következő iskolai napra. Továbbá, mivel a t értéke negatív, arra enged következtetni, hogy az átlag kisebb, mint ez az érték, tehát hogy a Kovászna megye líceumaiban tanuló diákok naponta kevesebb mint két órát töltenek tanulással a következő iskolai napra.

A *Mann–Whitney-féle U próba* megfelel az intervallumskálán mért változók két független mintás t próbájának, ha feltételezzük, hogy a két sokaság varianciája egyenlő. Az U próbafüggvény értéke az a szám, amely megmutatja, hogy az első mintából vagy csoportból való érték hányszor előzi meg a második csoportbeli értéket (Malhotra 2005. 558–559).

Megvizsgáljuk a nőnemű és a férfinemű diákok megítélésének különbségeit arra vonatkozólag, hogy mennyit időt töltenek tanulással a következő iskolanapra. Az eredményeket a 6., 7. táblázatok foglalják össze.

Különbséget találunk a két csoport között is, a lányok esetében magasabb átlagos sorrendi értéke (217,07) azt mutatja, hogy ők inkább töltenek több időt a tanulmányokkal, mint a fiúk (178,77).

6. táblázat. Rangkorrelációs vizsgálat

	Nem	N	Átlagos rang	Rangösszeg
Naponta mennyi időt töltesz tanulással a következő napra	Férfi	192	178,77	34324,50
	Nő	204	217,07	44281,50
	Összesen	396		

Forrás: SPSS program által készített táblázat

7. táblázat. Mann–Whitney-féle U próba

	Naponta mennyi időt töltesz tanulással a következő napra
Mann-Whitney U	15796.500
Wilcoxon W	34324,500
Z	-3,671
Aszimp. Szig. (kétoldali)	,000

Forrás: SPSS program által készített táblázat

30 eleműnél nagyobb mintánk van mindkét esetben, következésképpen U-t átalakíthatjuk egy normális eloszlású z statisztikává. A z korrigálható a kapcsolt rangok előfordulásának számával. Tehát mivel $z_U = -3,671 < -z_{obs} = -1,96$, elutasítjuk a H_0-t és elfogadjuk a H_1-et .

Az, hogy melyik hipotézist fogadjuk el, megállapítható a szignifikanciaszint vizsgálata során is ($0 < 0,05$), következésképpen az alternatív hipotézist elfogadjuk, ennek megfelelően 95%-os megbízhatósági szinten tudjuk állítani, hogy van különbség a lányok és a fiúk tanulásra szánt idejüket illetően.

A diákok tanulmányi eredményét illetően a megkérdezett diákok átlaga 8,44 az elmúlt tanévben, ami azt jelenti, hogy a megye líceumaiban tanulók átlaga a 8,36 és 8,53 között mozog.

A Mann–Whitney-próba segítségével megvizsgáljuk, hogy van-e eltérés a diákok tanulmányi átlaga között, figyelembe véve, hogy ezek elméleti vagy szakoktatásban vesznek részt.

Tehát a feltevések a következők:

H_0: A diákok tanulmányi átlaga között nincs különbség, figyelembe véve az oktatási intézmény típusát.

H_1: A diákok tanulmányi átlaga között van különbség, figyelembe véve az oktatási intézmény típusát.

8. táblázat. Rangkorrelációs vizsgálat

	Iskola típusa	N	Átlagos rang	Rangösszeg
Utolsó tanévi eredmény	elméleti	146	259,27	37854,00
	technológia	250	163,01	40752,00
	Összesen	396		

Forrás: SPSS program által készített táblázat

Jelen esetben a mintacsoportok több mint 30 elemet tartalmaznak, $n_1 = 146$ és $n_2 = 250$. Különbséget találunk a két csoport értéke között, az elméleti oktatásban részt vevők esetében magasabb átlagos sorrendi értéke (259,27) azt mutatja, hogy tanulmányi eredményük nagyobb, mint a technológiai oktatásban részt vevő diákok esetében (163,01).

9. táblázat. Mann–Whitney-féle U próba

	Utolsó tanévi eredmény
Mann-Whitney U	9377,000
Wilcoxon W	40752,000
Z	-8,077
Aszimp. Szig. (kétoldali)	,000

Forrás: SPSS program által készített táblázat

Ebben az esetben $z_U = -8{,}077 < -z_{obs} = -1{,}96$ elutasítjuk a H_0-t és elfogadjuk a H_1-et.

Az, hogy melyik hipotézist fogadjuk el, megállapítható a szignifikanciaszint vizsgálata során is ($0 < 0{,}05$), következésképpen az alternatív hipotézist elfogadjuk, ennek megfelelően 95%-os megbízhatósági

szinten tudjuk állítani, hogy van különbség a diákok tanulmányi eredményét illetően, figyelembe véve az iskola típusát.

Ami a megkérdezett diákok magatartását illeti, az iskolai, de tananyagon kívüli tevékenységekre vonatkozóan a következőket állapíthatjuk meg:

– Az iskolán kívüli tevékenységek számát illetően a diákok 37%-a nagyon elégedett, illetve elégedett, 28%-a számára semleges magatartás jellemző, míg 35%-a elégedetlen ezzel. Ezek megszervezésében 26%-a szívesen vesz részt, viszont 59%-a nem akar hallani erről.

– Ami az iskola területén, de tananyagon kívüli tevékenységnek számító eseményeket illeti, a megkérdezettek 33%-a elégedett vagy nagyon elégedett ezzel, 30%-a semlegesen nyilvánul meg, míg 32%-a elégedetlen ezzel.

– A sporttevékenységekre vonatkozóan: 48%-a elégedett ennek lehetőségével, 25%-a számára semleges ez a tevékenység, míg 27%-a elégedetlen ezekkel a lehetőségekkel. A sportversenyeken való részvételi hajlandóságukra vonatkozóan a megkérdezettek 27%-a nem hiányzik ezekről, megragadva a megmérettetés lehetőségét, ezzel ellentétben a megkérdezett diákság 60%-a nem akar hallani erről.

– A különböző vizsgákra való felkészülés lehetőségéről kérdezve 52%-a nagyon elégedett és 23%-a elégedetlen ezzel.

– A tantárgyközi versenyekkel a megkérdezett líceumi diákság 60%-a elégedett, 20%-a elégedetlen, míg ezeken részt venni szándékszik a diákok 35%-a.

– A megkérdezett diákok 62%-a részt vesz a kirándulásokon, míg 22%-a nem szívesen vesz részt hasonló tevékenységeken.

A kutatás során az alábbi kijelentéssel kellett egyetértésüket vagy egyet nem értésüket kifejezniük a Kovászna megye líceumi oktatási intézményeiben részt vevő diákok: „Szeretek iskolába járni.” Az eredmények alapján a megkérdezettek 51%-a értett teljesen egyet, illetve értett egyet ezzel, míg 13%-a elutasítja ezt a kijelentést.

Következtetések

A diákok ciklus végi felmérése: az érettségi próbák és szakvizsgák módszertana a tanulmányi évek során gyakran változott, ami a diákok

és szülők elégedetlenségéhez és bizalmatlanságához vezetett az oktatási rendszert illetően.

A diákok a hagyományos oktatási módszereket kedvelik, ám amikor ők az oktatási folyamat passzív résztvevői, ennek egyik hátránya, hogy egy adott időn belül kevesebb kompetenciát sajátítanak el, mint a modern oktatási módszerek alkalmazásával. Azt, hogy a diák milyen módszerekkel lép gyakrabban kapcsolatba, a tanár határozza meg. Vannak esetek, amikor az erre vonatkozó döntést a tananyag tartalma és a létező infrastruktúra nagymértékben befolyásolja. A diákok átlaga naponta kevesebb mint két órát foglalkozik az iskolai programon kívül tanulmányaikkal, azonban az iskolába járásuk célja jövőorientált. A lányok több időt töltenek a tanulmányaikkal, de a tanulmányi eredményeik nem jobbak, mint a fiúké.

Irodalomjegyzék

Constantin, Cristinel 2006. *Marketing informatikai rendszerek*. Brassó, Infomarket Kiadó.

Malhotra K. Naresh 2005. *Marketingkutatás*. Budapest, Akadémiai Kiadó.

Sajtos László – Mitev Ariel 2007. *SPSS Kutatási és adatelemzési kézikönyv*. Budapest, Alinea Kiadó.

Veres–Hoffman–Kozák 2006. *Bevezetés a piackutatásba*. Budapest, Akadémiai Kiadó.

Kovászna megye 2009/2010-es tanévre vonatkozó oktatási jelentése, http://isj.educ.ro/node/2002

https://isj.educv.ro/node/685, letöltve 2010. dec. 12.

OECD nemzetközi program a diákok felmérésére vonatkozóan, www.edu.ro/index.php/genericdocs/8961letöltve 2011. jan. 31.

Gyorsjelentés a PISA 2003 összehasonlító tanulói teljesítménymérés nemzetközi eredményeiről, www.oki.hu/oldal.php?tipus=cikk&kod=2005-01-vt-felvegi-gyorsjelentes, letöltve 2011. jan. 31.

Összefoglaló jelentés: *A ma oktatása és a jövő társadalma*, http://oecd-pisa.hu/PISA2006Jelentes.pdf , PISA 2006, letöltve 2011. jan. 30.

PISA 2009 tájékoztató. *Jellemzők és eredmények*, http://oecd-pisa.hu, letöltve 2011. jan. 30.